

**UCHWAŁA NR 281/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 lipca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu ogłoszonym w Monitorze  
Polskim z 2013 r., poz. 1022.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu kandydaturę Pani Agnieszki Angeliki Węgorek - asystenta sędziego.
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu kandydatur:
  1. Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz - radcy prawnego
  2. Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego - asystenta sędziego,
  3. Pani Magdaleny Marii Bojarskiej - referendarza sądowego,
  4. Pani Anny Brelik - asystent sędziego,
  5. Pani Agnieszki Brzozowskiej - asystent sędziego,
  6. Pani Magdaleny Dudek - asystent sędziego,
  7. Pani Katarzyny Barbary Dymczyk - asystent sędziego,
  8. Pana Przemysława Piotra Funki - asystenta sędziego,
  9. Pana Pawła Geislera - asystenta sędziego,
  10. Pani Aleksandry Grzesiak - asystent sędziego,
  11. Pana Pawła Jagodzińskiego - starszego referendarza sądowego,
  12. Pani Moniki Januszewskiej - asystent sędziego,
  13. Pani Agnieszki Jasińskiej - asystent sędziego,
  14. Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej - asystent sędziego,

15. Pani Moniki Anny Kokocińskiej - asystent sędziego,
16. Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza - asystenta sędziego,
17. Pani Joanny Magdaleny Król - asystent sędziego,
18. Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak - asystent sędziego,
19. Pani Beaty Jowity Książd - asystent sędziego,
20. Pani Małgorzaty Kurzawy - asystent sędziego,
21. Pani Justyny Liss - asystent sędziego,
22. Pana Pawła Franciszka Longiera - asystenta sędziego,
23. Pana Piotra Rafała Łososa - referendarza sądowego,
24. Pani Anny Kariny Michałowskiej - asystent sędziego,
25. Pana Jana Michała Olszanowskiego - referendarza sądowego,
26. Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł - asystent sędziego,
27. Pani Anety Pochylskiej - asystent sędziego,
28. Pana Marcina Przestrzelskiego - asystenta sędziego,
29. Pana Piotra Józefa Skrzypczaka - asystenta sędziego,
30. Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego - asystenta sędziego,
31. Pani Małgorzaty Śliwińskiej - asystent sędziego,
32. Pana Kajetana Marka Tworka - asystenta sędziego,
33. Pana Bartosza Przemysława Woźniaka - asystenta sędziego,
34. Pana Łukasza Zabłockiego - referendarza sądowego,
35. Pani Iwony Marii Zajac-Bange - asystent sędziego,
36. Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz - asystent sędziego,

- III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Joanny Wirginii Mamet - obecnie sędzi sąd rejonowy, wobec powołania jej na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięcia zgłoszenia.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022 zgłosiło się trzydzieści osiem wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 lipca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Agnieszki Angeliki Węgorek. W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który stwierdził, że Pani radcy prawnego Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz ma bardzo umiarkowane poparcie.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Agnieszki Angeliki Węgorek, wziął pod uwagę między innymi uzyskaną przez nią celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe, ocenę ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ukończenie studiów podyplomowych, pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu kandydatury Pani Agnieszki Angeliki Węgorek. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Agnieszka Angelika Węgorek.

**Pani Agnieszka Angelika Węgorek** urodziła się 6 czerwca 1981 r. w Poznaniu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 marca do



7 kwietnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupcy, a od 8 kwietnia 2006 r. do chwili obecnej pracuje na takim stanowisku w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Poznaniu. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej w Warszawie, w zakresie psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Angeliki Węgorok sporządził sędzia wizytator ds. karnych, który stwierdził że po raz drugi dokonuje oceny kwalifikacji tej kandydatki (poprzednio we wrześniu 2012 r. uzyskała ocenę celującą) i jego ocena nie uległa zmianie. Wpływ na to miały nie tylko opinie sędziów współpracujących z opiniowaną, w których wielokrotnie i niezmiennie podkreślano niezwykle zaangażowanie i obowiązkowość, predyspozycje osobowościowe i doskonałe przygotowanie merytoryczne opiniowanej do pracy orzeczniczej, lecz również analiza przedłożonych do oceny projektów uzasadnień decyzji, które sporządzała w okresie objętym opinią. W ramach kontroli pisemnych projektów uzasadnień decyzji sporządzanych przez kandydatkę w okresie objętym opinią sędzia wizytator zapoznał się z projektami wyroków, postanowień i ich uzasadnień. Na tej podstawie wyraził pogląd, że powyższa analiza pozwala na stwierdzenie, iż wszystkie poddane analizie projekty zostały sporządzone w sposób bardzo wnikliwy, były logiczne i pełne. Projekty zostały napisane zwięzłym, precyzyjnym językiem prawniczym, cechuje je prawidłowa forma i treść. Właściwie uzasadniono ocenę dowodów, kwalifikację oraz rodzaj i wymiar kary. Treść analizowanych projektów decyzji dowodzi bardzo dobrej znajomości przepisów prawa, poglądów doktryny oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Opiniujący podkreślił, że niektóre z załączonych do oceny projektów były bardzo obszerne i dotyczyły spraw o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. W konsekwencji sporządzenie projektów decyzji musiało być wyjątkowo pracochłonne. Na wyróżnienie zasługuje umiejętność łączenia przez opiniowaną licznych (na pozór trudnych do jednoczesnej realizacji) obowiązków, jak choćby praca w charakterze asystenta sędziego na wymagającym systematyczności i dyspozycyjności odcinku związanym z ENA oraz sporządzanie pracochłonnych uzasadnień wyroków, a także doskonalenie zawodowe w ramach studiów podyplomowych w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej w Warszawie, na kierunku psychologia w praktyce wymiaru sprawiedliwości. Opiniujący podkreślił także, że opiniowana ukończyła powyższe studia z oceną bardzo dobrą. Podsumowując sędzia wizytator wyraził pogląd, że opinie sędziów współpracujących z kandydatką oraz analiza przedłożonych projektów orzeczeń i uzasadnień prowadzą do wniosku, że w sposób wzorowy wykonuje swoje obowiązki na stanowisku asystenta sędziego. Nie budzi wątpliwości, że

opiniowana posiada bardzo szeroką wiedzę, doświadczenie oraz ponadprzeciętne predyspozycje (umiejętność podejmowania decyzji, kultura osobista, umiejętność współpracy z ludźmi) niezbędne do rozpoczęcia pracy na stanowisku sędziego. W tej sytuacji – zdaniem sędziego wizytatora – kandydaturę Pani Agnieszki Angeliki Węgorek na stanowisko sędziego sądu rejonowego należy zaopiniować pozytywnie z oceną celującą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2014 r., jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Pani Agnieszki Angeliki Węgorek i uznało, że jest najlepszym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu (8 głosów „za”, w tym 8 ocen wzorowych, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 83 głosy „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze celującą ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Angeliki Węgorek sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. karnych oraz uzyskane przez nią poparcie środowiska sędziowskiego podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła doświadczenie kandydatki w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupcy i w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Poznaniu, a także ocenę bardzo dobrą ze studiów, ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego oraz ukończenie z wynikiem bardzo dobrym studiów podyplomowych. Ponadto Rada – jak wyżej wskazano – odnotowała poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani Agnieszki Angeliki Węgorek, tj. jednomyślnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Agnieszka Angelika Węgorek.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Angeliki Węgorek oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,



- Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Bojarskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Brelik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Brzozowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Dudek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Barbary Dymczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Przemysława Piotra Funki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Geislera oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Grzesiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jagodzińskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Januszewskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Kokocińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Joanny Magdaleny Król oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Jowity Ksiądz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Kurzawy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Liss oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Franciszka Longiera oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Rafała Łososa oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Kariny Michałowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jana Michała Olszanowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Pochylskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Przestrzelskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Józefa Skrzypczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Śliwińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kajetana Marka Tworka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Zabłockiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Marii Zajac-Bange oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 19 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Joanny Wirginii Mamet.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego